

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Владимир

«22» февраля 2011 года

Ленинский районный суд города Владимира в составе:
председательствующего судьи Забавновой Г.П.,
при секретаре Спириной Е.С.,
с участием:

представителей истца Открытого акционерного общества «МегаФон» – Грачевой Н.Ю., действующей по доверенности № Р-353-09 от 13.07.2009 года, выданной сроком на три года, Барановой Т.В., Горячкина В.В., действующих по доверенности № р-349-09 от 13.07.2009 года, выданной сроком на три года,

ответчика Пустынской Галины Сергеевны,
представителей ответчика Пустынской Г.С. – адвоката Бояринцевой Н.И., регистрационный № 33/44, удостоверение № 38 от 21.01.2003 года, ордер № 000052 от 15.12.2010 года, Симонова Р.Н., действующего по доверенности от 14.10.2010 года, выданной сроком на один год, Смирнова А.В. на основании п. 6 ст. 53 ГПК РФ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Открытого акционерного общества «МегаФон» к Пустынской Галине Сергеевне о взыскании задолженности за услуги связи,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «МегаФон» в лице Владимирского регионального отделения Центрального филиала ОАО «МегаФон» обратилось в суд с иском к Пустынской Г.С. о взыскании задолженности за услуги связи.

В обоснование заявленных требований указало, что 12.03.2010 года между Пустынской Г.С. и ОАО «МегаФон» в простой письменной форме был заключен договор № 8848317-00-ВЛ на оказание услуг связи, лицевой счет № 6440918. Содержание заключаемой ОАО «МегаФон» сделки с абонентами по предоставлению услуг связи выражено в трех взаимосвязанных документах: договоре на оказание услуг связи, тарифном плане и Условиях оказания услуг связи «МегаФон». При заключении договора ответчиком был выбран тарифный план «МегаФон-Модем+РУ». Кроме того, договором об оказании услуг связи предусмотрено оказание абоненту дополнительных услуг, таких как «Мега Форсаж 3G». В договоре своей подписью ответчик подтвердил, что надлежащим образом ознакомлен с Условиями оказания услуг связи «МегаФон», правилами тарификации по выбранному тарифному плану, а также зоной обслуживания сети оператора. Истцом были предоставлены услуги за период с 01.07.2010 года по 31.07.2010 года на сумму 1 058 181 руб. 93 коп., которые состоят из: исходящие вызовы на других мобильных операторов областей МегаФон-Центр на сумму 58 руб. 27 коп., услуги связи в роуминге на сумму 1 057 418 руб. 66 коп., исходящие SMS по России на сумму 6 руб., абонентской платы по тарифной опции «Мега Форсаж 3G» в размере 699 руб. За указанный период должником произведена оплата части долга на общую сумму 2 491 руб. 30 коп. Оплата услуг производится за фактически оказанный оператором объем услуг с применением авансовой и кредитной системы расчетов, в соответствии с данными учета биллинговой системы оператора. Начисления по роумингу производятся на основании данных оборудования роумингового партнера оператора за фактически оказанные абоненту услуги. Со стороны ответчика были существенно нарушены принятые на себя обязательства по договору. По состоянию на 19.08.2010 года задолженность за услуги связи составила 1 055 712 руб. 87 коп.

В судебном заседании представитель истца Баранова Т.В. искивые требования поддержала, дав аналогичные объяснения. Дополнительно пояснила, что услуги были оказаны на основании лицензии от 10.12.2002 года № 68814 и лицензии от 18.04.2010 года № 58056. Истцом были исполнены все требования действующего законодательства, лицензионных условий, договора об оказании услуг связи, как при его заключении, так и при исполнении. Задолженность ответчика в размере 1 055 712 руб. 87 коп. образовалась за услуги связи международного и внутрисетевого роуминга, оказание которых предусмотрено выбранным ответчиком тарифным планом. Ответчик, покинув территорию Центрального филиала («домашняя сеть»), а затем и пределы Российской Федерации, как абонент зарегистрировался 15.07.2010 года в сети роумингового партнера истца TIM HELLAS Telecommunication A.E.B.E. С этого момента входящие звонки абонента перенаправляются из «домашней сети» в сеть роумингового партнера, в ней же совершаются исходящие звонки. В целом в этих сетях за каждый звонок отвечают два разных оператора сотовой связи. Плату за услугу подвижной связи абонент вносит тому оператору связи, с которым у него заключен договор. Согласно показаний информационно - биллинговой системы истца в период с 15.07.2010 года по 16.07.2010 года ответчику были оказаны услуги международного роуминга на сумму 1 057 320 руб. 21 коп. При нахождении в международном роуминге в указанный период времени у абонента было зафиксировано использование услуг по приему данных по технологии GPRS. Тарификация GPRS в соответствии с тарифным планом осуществляется интервалами по 100 Кб, каждые начавшиеся 100 Кб тарифицируются полностью, стоимость GPRS за услуги в международном роуминге (в данном случае в Европе) составляет 44 руб. за 100 Кб. Информация о тарифах при использовании роуминга, о территориях, на которых предоставляется роуминг, а также информация о тарифах на услуги для абонентов, находящихся за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого абонент заключил договор содержится на сайте и предоставляется по запросу абонента в Контактном центре оператора и местах продаж и обслуживания абонентов оператора. Первые данные о соединениях ответчика поступили от роумингового партнера истца 16.07.2010 года, то есть с соблюдением 36 часового интервала соответствующего стандартным срокам передачи данных установленных международной Ассоциацией GSM (GSMA). 16.07.2010 года в 14.56 предоставление услуг связи ответчику было приостановлено. Абонент обязан поддерживать на своем лицевого счете сумму, превышающую порог отключения, который указывается в тарифном плане.

В судебном заседании представитель истца Грачева Н.Ю. искивые требования поддержала, дав аналогичные объяснения. Дополнительно пояснила, что в договоре ответчик своей подписью подтвердил о том, что он надлежащим образом ознакомлен и согласен с Условиями оказания услуг связи «МегаФон» и правилами тарификации и расчетов по выбранному тарифному плану, являющимися неотъемлемыми частями договора, а также зоной обслуживания. С момент заключения договора с 12.03.2010 года, ответчик за разъяснениями, пояснениями, уточнениями в адрес истца не обращался, жалоб и претензий не предъявлял. Отсутствие нарушений в деятельности оператора подтверждается актом от 12.11.2010 года Управления Роспотребнадзора по Владимирской области. Услуга роуминга, в том числе международного, доступна абонентам всех тарифных планов ЦФ ОАО «МегаФон», включена в базовый пакет услуг и не требует дополнительного подключения. Цена на роуминг для всех абонентов одинакова. Говорить о навязывании услуг со стороны оператора связи некорректно и безосновательно. Действия тарифного плана и тарифной опции ограничены территорией действия расценок по тарифному плану, везде есть информация, что за пределами территории (домашней области) действуют специальные роуминговые расценки. Объем оказанных услуг и их стоимость подтверждена установленным законодательством способом. Вывод ответчика о том, что истец обязан приостановить оказание услуг ошибочный, так как приостановление оказания услуг связи это право оператора, а не обязанность. Факт оказания и пользования

услуг доказаны показаниями оборудования оператора связи в соответствии с п. 2 ст. 54 ФЗ «О связи», п. 38 Правил оказания телематических услуг связи, согласно которым, основанием для осуществления расчетов за оказанные услуги являются показания оборудования оператора связи. Факт пользования услугой ответчиком не оспаривается.

В судебном заседании ответчик Пустанская Г.С. иск не признал. При этом пояснил, что 12.03.2010 года между ней и ОАО «МегаФон» был заключен договор об оказании услуг связи № 8848317 00-ВЛ. Одновременно она приобрела комплект «Модем 3G МегаФон». Ей был предоставлен телефонный номер 8 920 919 31 21. Договор она заключала в присутствии своей дочери Пустынской А.Ю. Они предполагали, что договор будет заключать дочь, но поскольку у нее в тот момент не было с собой паспорта, она заключила договор от своего имени. Телефонном пользовалась ее дочь, которая в июле 2010 года уехала отдыхать за границу, взяв с собой приобретенный ей комплект «Модем 3G МегаФон». 28.07.2010 года она получила от ОАО «МегаФон» уведомление о необходимости произвести оплату за предоставленные услуги связи в сумме 1 055 712 руб. 87 коп. Ни при заключении договора, ни при приобретении комплекта «Модем 3G МегаФон» в нарушение Закона РФ «О защите прав потребителей», Правил оказания услуг подвижной связи ей не были предоставлены Условия оказания услуг связи «МегаФон», Правила тарификации расчетов по выбранному тарифному плану, в том числе, связанные с доступом в сеть Internet. Кроме того, при работе в сети Internet она неоднократно проверяла состояние своего лицевого счета, ей не была предоставлена информация о наличии задолженности, баланс лицевого счета всегда был положительным. Истец указывает, что при заключении договора был выбран тарифный план «МегаФон-Модем+РУ». Вместе с тем, как усматривается из текста договора, в качестве тарифного плана в нем указан «ММК». В доказательство того, что она была уведомлена о тарифах, связанных с доступом в сеть Internet, истцом была предоставлена в материалы дела распечатка страницы сайта ОАО «МегаФон», содержащая тарифы на GPRS услуги, которые в международном роуминге для стран Европы составляют 44 руб. за 100 Кб. Однако, из текста договора усматривается, что ей дополнительно была предоставлена услуга «Мега Форсаж 3G». Истец утверждает, что оказывал ей услуги в соответствии с действующим законодательством, в том числе сертифицированной автоматизированной системы расчетов биллинговой системы «PETER-SERVIS BIS». Однако, разрешение выдано ЗАО «Мобиком-Центр», а не ОАО «МегаФон». Учет данных указанной системы содержит многочисленные ошибки. Доказательств сертификации автоматизированной системы расчетов роуминг-партнера истца TIM HELLAS Telecommunication A.E.B.E. в установленном законодательством РФ порядке отсутствуют, что также не позволяет считать поступившие от указанного оператора данные объективными. Кроме того, согласия на предоставление доступа к услугам связи, оказываемым другим оператором связи она не давала. Условия оказания услуг связи «Мегафон», на которые ссылается истец, имеющиеся в материалах дела, утверждены 16.04.2010 года, в то время как договор был заключен 12.03.2010 года. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что она не была и не могла быть ознакомлена с Условиями услуг связи «МегаФон» при заключении договора.

Представитель ответчика, адвокат Бояринцева Н.И. в ходе судебных заседаний дополнительно поясняла, что при оказании услуги связи, в нарушение требований ФЗ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, «Условий оказания услуг связи ОАО «МегаФон», «Правил оказания услуг подвижной связи» ей не была предоставлена необходимая, достоверная информация об оказываемой услуге для обеспечения возможности правильного выбора. В договоре об оказании услуг связи не указаны существенные условия (порядок, сроки и форма расчетов, система оплаты услуг подвижной связи). Истец в исковом заявлении указал, что договор был заключен по тарифному плану «МегаФон-Модем+РУ», что не соответствует содержанию договора, где указано «ММК»-«МегаФон Модем Комплект»: 699 руб. безлимитного Интернета в месяц

сроком не менее 3G и не более 7,2 МБ. Отличия тарифных планов в тарифах. При пользовании Интернетом ответчик неоднократно запрашивал информацию о тарификации и состоянии баланса, но был лишен возможности пользования информационно-справочными услугами. ОАО «МегаФон» фактически не могло предоставлять ответчик заказанную услугу 3G в международном роуминге (Греция), так не заключен договор с международным оператором TIM HELLAS на предоставление услуги 3G абонентам ОАО «МегаФон». Истец не предоставил достоверную информацию о предоставлении услуги 3G в международном роуминге и изменил схему включения ее конечного оборудования. Оператор включил в условия договора услугу международного роуминга 3G, которую реально и фактически не мог оказать, которая с ответчиком не согласовывалась. Она отказалась от кредитной системы расчетов и дала согласие на предоставление услуги связи, пользования интернетом только при наличии авансового платежа, иное договором не предусмотрено. Она неоднократно вносила на счет дополнительные авансовые платежи, в размере 2 491 руб. 30 коп. Порог отключения в международном роуминге не ниже 600 руб. Однако, оператор не отключил ее от услуги связи. Тем более, предоставляя не достоверную информацию о состоянии лицевого счета, навязал кредитную систему расчетов. При заключении договора было разъяснено, что международный роуминг является дополнительной услугой. От дополнительной услуги она отказалась, о чем свидетельствует запись «Заказ запрет Международного доступа, отказ от предоставления данных без выдачи номера». Истец рассчитывает сумму задолженности исходя из объема полученной услуги 2,4 Гб, что противоречит предоставленным сведениям о состоянии баланса на 01.08.2010 года в соответствии с которым Пустынская Г.С. получала информацию в течение 2373,00 минут (около 40 часов) на сумму 1 058 181 руб. 93 коп., но нет сведений ни о тарификации международного роуминга по тарифному плану «ММК» ни об объеме предоставленной услуги международным оператором. Указанное время пользования международным роумингом противоречит доводам истца о том, что они отключили ответчика от услуги международного роуминга через 36 часов. Истцом не предоставлены доказательства понесенных им расходов на оплату по предоставленной ей услуге международным оператором TIM HELLAS.

Истец без согласования с ответчиком предоставил незаказанную услугу международного роуминга, как и без согласования с ней перешел с авансовой системы на кредитную форму расчетов, что противоречит договору. Пустынская Г.С. имеет право отказаться от оплаты услуги, предоставленной ей без согласования и не предусмотренной договором, что она и сделала.

В судебном заседании третье лицо Симонова А.Ю. (Пустынская) не отрицала факт предоставления услуг сотовой связи, в том числе и в роуминге. В остальном подтвердила показания ответчика и его представителя.

Изучив письменные материалы дела, заслушав объяснения представителей истца, доводы ответчика, его представителей, свидетелей, суд пришел к следующему.

Из имеющегося в материалах дела Устава ОАО «МегаФон» видно, что он утвержден решением Общего собрания акционеров от 14.05.2002 года (т. 1, л.д. 10-46).

В своей деятельности Общество руководствуется нормальными деловыми принципами и создается в целях извлечения прибыли путем удовлетворения потребностей юридических лиц и граждан в услугах связи на территории Российской Федерации и за рубежом.

Основной целью деятельности Общества является ведение разнообразной коммерческой деятельности, связанной с владением, разработкой, внедрением, управлением и маркетингом сетей связи стандарта GSM, услуг и продуктов на территории Российской Федерации.

Свидетельство Министерства Российской Федерации по налогам и сборам серия 78 № 004009033 подтверждает то обстоятельство, что в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о юридическом лице ОАО «МегаФон» за основным государственным регистрационным номером 1027809169585 (л.д. 8).

Обособленное подразделение Владимирское региональное отделение Центрального филиала ОАО «МегаФон» поставлено на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владимира (л.д. 47).

В соответствии с п. 1 ст. 44 ФЗ «О связи» от 07.07.2003 года № 126-ФЗ на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услуги связи на основании договора об оказании услуг связи (пункт1); правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации; правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон (пункт 2).

Согласно абзацу 2 п. 2 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Как видно из преамбулы Правил оказания услуг подвижной связи, они утверждены в соответствии с ФЗ «О связи» и Законом РФ «О защите прав потребителей» и регулируют отношения между абонентом, пользующимся услугами подвижной связи, и оператором связи при оказании услуг подвижной радиосвязи, и (или) услуг подвижной радиотелефонной связи, и (или) услуг подвижной спутниковой радиосвязи в сети связи общего пользования.

Правилами оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 года № 328, установлено, что услуги подвижной связи оказываются на основании возмездных договоров (п. 14); договор заключается в письменной форме в 2 экземплярах и подписывается сторонами. Договор, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Подпись лица, уполномоченного оператором связи на заключение договора, должна быть заверена печатью оператора связи или организации, уполномоченной оператором связи на заключение договора от его имени (п. 15); изменения договора оформляется путем заключения дополнительного соглашения в письменной форме либо путем совершения абонентом конклюдентных действий, перечень и порядок осуществления которых определяется оператором связи (п. 48.1).

Как видно из договора, между ОАО «МегаФон» и Пустынской Г.С. 12.03.2010 года заключен договор об оказании услуг связи № 8848317-00 ВЛ, лицевой счет № 6440928 в соответствии с тарифным планом ММК, на основании которого ответчику выделен абонентский номер +7 9209193121 (т. 1, л.д. 6).

В судебном заседании установлено, что в июле 2010 года абоненту предоставлялись услуги сотовой связи, в том числе и в роуминге, что он не отрицал, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 055 712 руб. 87 коп.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании ст. ст. 4.3, 4.5 Условий оказания услуг связи «МегаФон», утвержденных приказом № 5-СЕО-П09-12/09 от 10.09.2009 года и действующих на момент подписания договора между сторонами, договор оформляется путем заполнения типовой формы (информационной карты) в двух экземплярах и подписывается сторонами. Один экземпляр выдается абоненту. Договор считается заключенным с момента подписания сторонами. Настоящие Условия, а также Тарифный план являются неотъемлемой частью договора. Указание в письменном договоре данных о составе оказываемых услуг, тарифе и (или) Тарифных планах для оплаты Услуг, порядке, сроках и форме расчетов, системе оплаты услуг является обязательным условием заключения договора.

Аналогичные требования о внесении существенных условий в договор предусмотрены Правилами оказания услуг подвижной связи.

Так, в соответствии с п. 20 Правил оказания услуг подвижной радиотелефонной связи в договоре должны быть указаны следующие существенные условия:

- а) назначенный абоненту абонентский номер из выделенного оператору связи ресурса нумерации географически не определяемой зоны нумерации или уникальный код идентификации;
- б) оказываемые услуги подвижной связи;
- в) порядок, сроки и форма расчетов;
- г) система оплаты услуг подвижной связи.

Пунктом 43 Правил оказания услуг подвижной связи установлено, что оплата подвижной связи осуществляется путем наличных и безналичных расчетов. Оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового платежа либо посредством отложенного платежа.

При оплате услуг подвижной связи посредством авансового платежа осуществляется внесение определенных денежных сумм на лицевой счет абонента, с которого оператор связи снимает платежи за оказанные абоненту услуги подвижной связи.

При оплате подвижной связи посредством отложенного платежа оказанные услуги подвижной связи оплачиваются по окончании расчетного периода. Срок оплаты услуг подвижной связи оператор связи устанавливает самостоятельно, но этот срок не должен быть менее 10 дней, следующих за днем окончания расчетного периода. Более длительный срок оплаты услуг подвижной связи может быть предусмотрен договором.

Учитывая, что условия оказания услуг связи в роуминге определяются диспозитивной нормой, то система оплаты услуг связи в роуминге договором установлена такая же, как система оплаты услуг связи.

То есть, если договором установлена авансовая система оплаты услуг связи, соответственно, система оплаты услуг связи в роуминге также устанавливается авансовая.

Согласно п. 10,1, п. 10.2 Условий оказания услуг связи «МегаФон», утвержденных приказом № 5-СЕО-П09-12/09 от 10.09.2009 года оплата услуг производится за фактически оказанный оператором объем услуг с применением авансовой системы расчетов (авансового платежа) и кредитной системы расчетов (отложенного платежа), в соответствии с данными учета биллинговой системы оператора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Выбор системы расчетов определяется оператором и указывается в договоре.

Абонент оплачивает услуги посредством авансового платежа, если иное не установлено договором (раздел VI методы расчетов).

В договоре от 12.03.2010 года между Пустынской Г.С. и ОАО «МегаФон» система оплаты услуг подвижной связи не указана.

Факт оказания услуг в кредит, а не по авансовому методу платежей, истцом не доказан.

Практика расчетов за услуги подвижной радиотелефонной связи сложилась таким образом, что в случае, когда договором об оказании услуг связи установлена авансовая система расчетов, оказание услуг связи приостанавливается немедленно при нулевом остатке на лицевом счете абонента.

В материалах дела представлено Соглашение о международном роуминге в стандарте GSM, «Северо-Западный GSM» - STET HELLAS.

Система оплаты услуг связи в роуминге в рамках каждого договора изменяется в зависимости от условий процедуры обмена данными, установленных Соглашением о роуминге. Так, операторы и их роуминговые партнеры устанавливают порядок обмена данными об объеме потребленных абонентом в роуминге услуг:

-в режиме реального времени - так называемый онлайн - роуминг;

-в определенное Соглашением о роуминге время (раз в сутки, раз в несколько суток, иное); так называемый оффлайн - роуминг.

Порядок обмена данными устанавливается в зависимости от технологических особенностей сетей связи роуминговых партнеров в каждом отдельном Соглашении о роуминге. То есть, операторы не могут определить в Соглашении о роуминге порядок обмена данными в режиме реального времени, если сети роумингового партнера технологически не могут обеспечить такую возможность.

Операторы при заключении с абонентом договора об оказании услуг связи в роуминге не могут гарантировать, что в случае установленной договором об оказании услуг связи авансовой системы оплаты та же система оплаты будет применена при оказании услуг связи в роуминге.

Вместе с тем операторы при заключении договора об оказании услуг связи в роуминге (подключение данной услуги) не устанавливают в договоре условия о системе расчетов за оказанные услуги связи в роуминге, отличные от системы расчетов за услуги связи.

Информация, представленная ОАО «МегаФон» в Правилах оказания услуг связи о проведении расчетов по мере поступления сведений об оказанных услугах не представляет абоненту понятной информации о том, что при получении услуг связи в роуминге система оплаты может быть изменена с авансовой системы на систему оплаты посредством отложенного платежа и услуги связи в роуминге могут оказываться при отсутствии денежных средств на лицевом счете абонента.

В результате указанных действий операторов абоненты, в договоре об оказании услуг установившие авансовую систему оплаты услуг связи, полагают, что при нулевом остатке на лицевом счете оказание услуг будет немедленно приостановлено. Соответственно, абоненты потребляют услуги связи в роуминге все время, пока эти услуги предоставляются – в объеме намного большем запланированного и вынуждены по истечении определенного времени оплачивать услуги, потребленные вследствие получения недостоверной информации об условиях договора.

Условия договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге навязываются абоненту, так как абонент не может отказаться от фактического изменения условий вследствие отсутствия информирования о таком изменении.

Такое навязывание условий договора об оказании услуг связи невыгодно для абонента, так как приводит к необходимости оплачивать услуги, получение которых не планировалось и произошло вследствие отсутствия информации об изменении системы оплаты.

Информация об особенностях расчетов операторов роуминговых партнеров не является информацией об изменении (возможном изменении) системы оплаты услуг связи

в роуминге, но только указывает на задержку в осуществлении обмена данными между операторами, роуминговыми партнерами и списание денежных средств со счета абонента.

Надлежащим информированием абонента об изменении условий договора об оказании услуг связи в части системы оплаты услуг связи в роуминге является информация, предоставленная абоненту доступным, ясным и понятным образом в момент заключения договора об оказании услуг связи в роуминге (в том числе путем заключения дополнительного соглашения к договору об оказании услуг связи), а также тем же способом, что и информирование абонентов об услугах, акциях, иных действиях операторов, направленное на увеличение объема продаж и повышение потребительской ценности услуг операторов.

Операторы навязывают абонентам невыгодные условия договора об оказании услуг связи в части фактического изменения системы оплаты услуг связи в роуминге путем неинформирования абонентов об изменении условия договора в момент заключения и исполнения договора ясным и понятным образом.

Первая информация о том, что ввиду наличия технических особенностей в процедуре обмена информацией об объеме оказанных абоненту услуг между оператором и роуминговым партнером оператора, начисления по роумингу могут осуществляться с задержкой по мере поступления данных об объеме оказанных услуг от роуминговых партнеров оператора была размещена на официальном сайте ОАО «МегаФон» 21.10.2010 года.

Указанные нарушения нашли свое подтверждение в решении и предписании по делу в отношении ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ТОО «GSM Казахстан ОАО «Казахтелеком», ТОО «Мобайл Телеком-Сервис», ТОО «Кар-Тел» о нарушении антимонопольного законодательства АГ/41001 от 23.11.2010 по делу № 1 10/21-10.

Из п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 следует, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с абз. «б» п. 25 Правил оказания услуг подвижной связи, оператор связи обязан предоставлять необходимую для заключения и исполнения договора информацию. Указанная информация на русском языке в наглядной и доступной форме бесплатно доводится до сведения абонентов в местах работы с абонентами.

Согласно п.п. «д» п. 56 Правил оказания услуг подвижной связи, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору оператор связи несет ответственность перед абонентом в случае непредоставления, неполного или несвоевременного предоставления информации, связанной с оказанием услуг подвижной связи.

Аналогичная ответственность оператора предусмотрена и п.п. «д» п. 19.1 Условий оказания услуг связи «МегаФон».

Однако, оператор при заключении договора, не предоставил Пустынской Г.С. необходимую, полную и достоверную информацию об оказываемой услуге.

Кроме того, в договоре об оказании услуг связи указан тарифный план ММК, оператор связи по условиям договора обязался предоставить пользователю связи дополнительную услугу «Мега Форсаж 3 G», для чего ей было предложено приобрести комплект «Модем GPRS МегаФон».

Однако, тарифный план на момент заключения договора, представителем ОАО «МегаФон» не представлен.

Из приобщенного в судебном заседании по ходатайству представителя ответчика заключения, исполненного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Владимирской области № 573/10 от

07.02.2011 года по делу в целях защиты прав потребителя Пустынской Г.С. усматривается, что оценивая договор, Управление Роспотребнадзора по Владимирской области ставит под сомнение наличие в договоре необходимой и достоверной информации о выбранном тарифном плане и дополнительно заказанных услугах, а также наличие условий оказания услуг связи «МегаФон» и правил тарификации расчетов по условно обозначенному в договоре тарифному плану «ММК».

Указанные обстоятельства подтвердили и допрошенные в судебном заседании свидетели.

Оценивая представленные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения требований ОАО «МегаФон» о взыскании с Пустынской Г.С. задолженности за услуги связи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

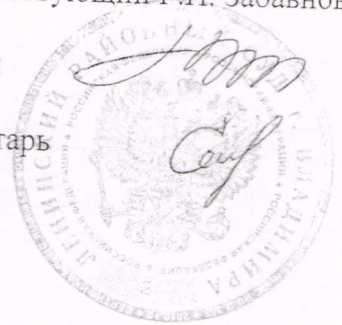
В удовлетворении иска Открытому акционерному обществу «МегаФон» к Пустынской Галине Сергеевне о взыскании задолженности за услуги связи отказать.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд города Владимира в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Г.П. Забавнова

Верно. Судья

Секретарь



Г.П.Забавнова

Е.С.Спирина